



ОБЛАСТ ХАСКОВО
ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

гр. Тополовград 6560, пл. "Освобождение" № 1, тел. 0470/5-22-80; факс 0470/5-41-57
e-mail: oba_top.grad@abv.bg

РЕШЕНИЕ

за класиране на участниците и определяне на изпълнител

№ 664 / 07.11.2019г.

На основание чл. 22, ал.1, т. 6 и чл.106, ал.1 и ал.3, предложение първо и чл.108, т.1 от ЗОП и пар.131, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗОП /ДВ, бр.86 от 18.10.2018г., в сила от 01.03.2019г.; изм. и доп., бр.83 от 22.10.2019г., в сила от 01.11.2019г./ във връзка с Решение №406 от 01.08.2019г. на кмета на община Тополовград, с което е обявено провеждане на обществена поръчка за строителство чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: Изпълнение на СМР на обект „Преустройство и реконструкция на работилница във физкултурен салон към ОУ „Иван Вазов“ в УПИ II, кв.22 по плана на с.Устрем, община Тополовград“, вписана в РОП с номер 00721-2019-0005, в качеството ми на Възложител по цитираната процедура, взех следното

РЕШЕНИЕ:

1. Във връзка с провеждането на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: Изпълнение на СМР на обект „Преустройство и реконструкция на работилница във физкултурен салон към ОУ „Иван Вазов“ в УПИ II, кв.22 по плана на с.Устрем, община Тополовград“, **утвърждавам** Доклад от 05.11.2019г. ведно с приложенияте към него Протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, Протокол по чл.54, ал.12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и Протокол по чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне и оповестяване на ценовите предложения, от работата на комисия, назначена със Заповед №476/04.09.2019г. на Кмета на община Тополовград.

2. Обявявам класиране на участниците в откритата процедура по реда на ЗОП с предмет: Изпълнение на СМР на обект „Преустройство и реконструкция на работилница във физкултурен салон към ОУ „Иван Вазов“ в УПИ II, кв.22 по плана на с.Устрем, община Тополовград“, съгласно представените доклад и протоколи от работата на комисията, както следва:

На първо място е класиран участника „СПН Конструкшънс“ ООД с.Безмер-8637, общ.Тунджа, обл.Ямбол, ул.,„Георги Дражев“ №17.

2.1. Участникът, избран за изпълнител в откритата процедура по реда на ЗОП с предмет: Изпълнение на СМР на обект „Преустройство и реконструкция на работилница във физкултурен салон към ОУ „Иван Вазов“ в УПИ II, кв.22 по плана на с.Устрем, община Тополовград“, е: „СПН Конструкшънс“ ООД с.Безмер- 8637, общ.Тунджа, обл.Ямбол, ул.,„Георги Дражев“ №17.

2.2. Подизпълнители и дял от договора за обществена поръчка, който те ще изпълняват: няма.

3. Отстранявам от процедурата следните участници, като мотивите ми за това са следните:

3.1. Участник „НСК София“ ЕООД гр.София, бул.“Тодор Александров“ №133, ет.8, ателие 26, с подадена оферта вх.№53-00-295/03.09.2019г., получена в 09:54 часа.

Мотиви: Комисията, назначена със Заповед №476/04.09.2019г. на Кмета на община Тополовград, установила, че участника „НСК София“ ЕООД гр.София представил:

1. техническо предложение с приложение;
2. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът предлага да организира и изпълни поръчката при следните условия:

1. При изпълнение предмета на поръчката ще се придържа точно към указанията на Възложителя, Техническата спецификация, изготвения проект и към всички действащи нормативни актове, правила и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката.

2. Предлаганите от участника гаранционни срокове за видовете СМР и съоръжения са, както следва:

- за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения – 10 години;

- за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии – 8 години;

- за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения – 5 години;

- за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи /подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др./, както и за вътрешни инсталации на сгради – 5 години.

3. Гаранционните срокове започват да текат от датата на подписване на двустранен/тристранен протокол за установяване на изпълнените СМР и годността за ползване на строежа.

4. Вложените материали и изделия при изпълнение на строителните и монтажни работи ще отговарят на техническите изисквания към строителните продукти съгласно Наредба № РД-02-20-1 от 5 февруари 2015 г. за условията и реда за влагане на строителни продукти в строежите на Република България на МРРБ, ДВ бр.14/20.02.2015г. Съответствието се установява по реда на Наредбата.

5. Дейностите ще бъдат изпълнени в съответствие с Техническата спецификация и проекта.

6. Изпълнението ще бъде съобразено с Наредба №2 от 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

7. Предлага срок за изпълнение на поръчката 9 месеца, който започва от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Приложение №2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

8. Участникът посочил предлагания от него екип, който ще бъде ангажиран при изпълнение на настоящата обществена поръчка, притежаващ професионална квалификация. За всеки един от членовете на екипа е посочено име и позиция, която ще заема лицето, Образование и/или професионална квалификация, Професионална компетентност.

Комисията установила следната липса на информация – в представената от участника информация в попълнената таблица за лицето Тихомир Иванов Стоянов – ръководител обект, не е посочена групата на нито един от обектите, на които е посочено, че съответния член на екипа има професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на

определена позиция при изпълнението на обект от определена група и категория на съответната посочена от участника позиция.

Комисията установила следната липса на информация – в представената от участника информация в попълнената таблица за Антон Иванов Богданов – технически ръководител, не е посочена информация, от която да се установи, че отговаря на изискванията на чл.15, ал.1, т.4, б.,а“ от ЗКС. Съгласно цитираната правна норма в регистъра се вписват строители, които разполагат с необходимия персонал, нает по трудов договор за техническо ръководство на строежите. Не е посочена групата на нито един от обектите, на които е посочено, че съответния член на екипа има професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на обект от определена група и категория на съответната посочена от участника позиция.

Комисията установила следната липса на информация – в представената от участника информация в попълнената таблица за лицето Дионисий Бончев Петров – специалист контрол по качеството, не е посочена информация, от която да се установи, че отговаря на изискванията на чл.15, ал.1, т.4, б.,б“ от ЗКС. Съгласно цитираната правна норма в регистъра се вписват строители, които разполагат с необходимия персонал, нает по трудов договор за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност. Не е посочена групата на нито един от обектите, на които е посочено, че съответния член на екипа има професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на обект от определена група и категория на съответната посочена от участника позиция.

Комисията установила следната липса на информация – в представената от участника информация в попълнената таблица за лицето Светозар Начков Накев – специалист по ЗБУТ, не е посочена информация, от която да се установи, че отговаря на изискванията на чл.15, ал.1, т.4, б.,в“ от ЗКС. Съгласно цитираната правна норма в регистъра се вписват строители, които разполагат с необходимия персонал, нает по трудов договор за контрол по спазването на здравословни и безопасни условия на труд. Не е посочена групата на нито един от обектите, на които е посочено, че съответния член на екипа има професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на обект от определена група и категория на съответната посочена от участника позиция.

9. За посочената от участника информация относно екипа, който ще бъде ангажиран при изпълнение на настоящата обществена поръчка са представени

като доказателство документи, както следва: копия от дипломи, удостоверения за професионална квалификация, заповеди и референции.

Комисията направила анализ на представените документи и установила следното:

1. Тихомир Иванов Стоянов – ръководител обект – в представените от участника копия от четири заповеди не е посочена информация за групата и категорията на изписаните в заповедите четири обекта, на които лицето е изпълнявало функциите на ръководител обект. В представената от участника референция изх.№1/01.02.2018г. не е посочена информация за групата на изписаните в референцията обекти, на които лицето е изпълнявало функциите на ръководител обект – има информация само и единствено за категорията на обектите. Не са представени и други документи, от които да се получи информация за групата на обектите, на които лицето е усвоило умения в процеса на упражняване на посочената позиция.

2. Антон Иванов Богданов – технически ръководител – не са представени документи, че отговаря на изискванията на чл.15, ал.1, т.4, б., а“ от ЗКС. Единствено в референция изх.№10/20.12.2018г. е посочено, че лицето от месец август 2014г. е на трудов договор, но копие от такъв документ или друг документ, с който да се удостовери посочената в референцията информация не е представен. В представените от участника копия от четири заповеди не е посочена информация за групата и категорията на изписаните в заповедите четири обекта, на които лицето е изпълнявало функциите на технически ръководител. В представената от участника референция изх.№10/20.12.2018г. не е посочена информация за групата на изписаните в референцията обекти, на които лицето е изпълнявало функциите на технически ръководител – има информация само и единствено за категорията на обектите. Не са представени и други документи, от които да се получи информация за групата на обектите, на които лицето е усвоило умения в процеса на упражняване на посочената позиция.

3. Дионисий Бончев Петров – специалист контрол по качеството – не са представени документи, че отговаря на изискванията на чл.15, ал.1, т.4, б., б“ от ЗКС. В представените от участника копия от четири заповеди не е посочена информация за групата и категорията на изписаните в заповедите четири обекта, на които лицето е изпълнявало функциите на специалист контрол по качество. В представената от участника референция изх.№13/20.03.2018г. не е посочена информация за групата на изписаните в референцията обекти, на които лицето е изпълнявало функциите на специалист контрол по качеството – има информация само и единствено за категорията на обектите. Не са представени и други документи, от които да

се получи информация за групата на обектите, на които лицето е усвоило умения в процеса на упражняване на посочената позиция.

4. Светозар Начков Накев – специалист по ЗБУТ – не са представени документи, че отговаря на изискванията на чл.15, ал.1, т.4, б., в“ от ЗКС. В представените от участника копия от четири заповеди не е посочена информация за групата и категорията на изписаните в заповедите четири обекта, на които лицето е изпълнявало функциите на специалист по ЗБУТ. В представената от участника референция изх.№12/20.03.2018г. не е посочена информация за групата на изписаните в референцията обекти, на които лицето е изпълнявало функциите на специалист по ЗБУТ – има информация само и единствено за категорията на обектите. Не са представени и други документи, от които да се получи информация за групата на обектите, на които лицето е усвоило умения в процеса на упражняване на посочената позиция.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено в т.9, че участникът следва да представи за посочената информация относно екипа, който ще бъде ангажиран при изпълнение на настоящата обществена поръчка като доказателство съответните документи, както следва: документи, доказващи посочената професионална компетентност.

В указанията към участниците възложителят изрично е посочил, че в случай, че някой от предложените експерти не е изпълнил поне един обект от изискуемата група и/или категория по съответната част, участникът ще бъде отстранен от участие.

Реално в представеното от участника техническо предложение и в приложенията към него документи липсва информация за групата на обектите, на които е посочено, че съответния член на екипа има професионална компетентност – умения усвоени в процеса на упражняване на определена позиция при изпълнението на обект от определена група и категория на съответната посочена от участника позиция.

10. За изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, участникът представил **ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ** – строителна програма, съобразно техническата спецификация на възложителя и изготвения проект .

Участникът посочил предлаганата организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, съобразена с предвидената от участника технология на изпълнение на всички видове СМР, относима за конкретния строеж — предмет на настоящата обществена поръчка.

Представена е предлаганата от участника организация на работата на инженерно-техническия (ръководен) състав, начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за изпълнение на възложеното строителство.

Представена е предлаганата от Участника технологична последователност за изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета на поръчката.

Посочени са предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на поръчката СМР, като са отчетени, както технологичните (произтичащи от предложената от него технология), така и организационните (свързани с организацията, предвиждана на строежа и необходимите за нея ресурси - експертни и технически) зависимости между работите на конкретния строеж - предмет на настоящата обществена поръчка.

10. Приложени са: подробен линеен график за изпълнение на предвидените дейности с приложена диаграма на работната ръка и диаграма на използваната механизация. В представения линеен график участникът включил всички СМР и предвидил и дни за неблагоприятни атмосферни условия.

Графикът показва сроковете на необходимите дейности и работи и е базиран на техническите спецификации и изисквания на Възложителя и на строителната програма на Участника. Графикът представя подробно строителната програма и прецизира съответните дейности по дати, разположение на човешки и технически ресурси и тяхното взаимодействие и обвързаност.

В представените от участника документи – приложение №1 към техническото предложение, линейния график, диаграмата на работната ръка, от която е видно колко работника работят на обекта във всеки момент от изпълнението, и диаграмата на механизацията, от която е видно колко и какви машини са ангажирани във всеки от дните, участникът е посочил съответният брой работници и строителна техника под формата на десетична дроб.

Посочената бройка работници и механизация от участника не е цяло число и физически е невъзможно да бъде реално такава – за изпълнението на всеки от видовете работи, както и за цялостното изпълнение на обекта, следва да се предвидят конкретен брой и вид ресурси. Бройката на работниците и броят на използваните машини и строителна техника реално представлява неделимо цяло число и отразяването им като десетични дроби, е в противоречие с възможностите за реална организация на работите на обекта. Конкретен вид работа или дадена дейност може да бъде извършена за част от деня, но не може да бъде извършена от част от работник. Изпълнението на дадена дейност е възможно да се осъществи от минимум един човек и работната ръка не може да бъде оферирана като число представляващо десетична дроб.

Целта на представените диаграми на работната ръка и механизацията е да се придобие представа за разпределението на ресурсите по време на изпълнението на обекта, като в тях се отразят плановете от участника

бройки на работниците и механизацията. От предоставените от участника диаграми на механизацията и работната ръка, не може да се установи какъв е реалният брой на планираната работна ръка и строителна техника при изпълнението на обекта.

Съгласно Документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка „III. Критерии за възлагане“ е записано: „!!! **На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на Техническата спецификация и работния инвестиционен проект за обекта на изпълнение, на действащото законодателство и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.**

....

Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. “.

В образеца на техническо предложение изрично е посочено, че ако участник не представи предложение за изпълнение на поръчката и/или приложения към него съобразно посочените изисквания към съдържанието им, офертата на участника се отстранява като неотговаряща на това предварително условие на основание чл.107, т.2, б. “а“ от ЗОП.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания с оглед на посоченото по-горе.

При така изложената информация и предвид горецитираните текстове от тръжната документация, се констатира липса на елементи от съдържанието на Образец №3 Техническо предложение, следователно офертата се счита за неотговаряща, поради неизпълнение на предварително поставено и обявено условие по смисъла на чл. 107, т.2, б. “а“ от ЗОП.

Ето защо и на основание чл.107, т.2, б. “а“ от ЗОП отстранявам участника „НСК София“ ЕООД гр.София от участие в обявената обществена поръчка за строителство чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: Изпълнение на СМР на обект „Преустройство и реконструкция на работилница във физкултурен салон към ОУ „Иван Вазов“ в УПИ II, кв.22 по плана на с.Устрем, община Тополовград“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката с оглед на мотивите, посочени по-горе.

4. Установени конфликти на интереси по отношение на участници в процедурата: не са установени.

5. На основание чл.43, ал.1, изречение първо от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

6. На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращане на решението до участниците, решението, доклада и протоколите на комисията, да се публикуват в профила на купувача.

7. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателния доклад на комисията: www.topolovgrad.nit.bg.

8. Решението може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията в сроковете по чл. 197, ал.1, т.7, б.“а“ от ЗОП.

Възложител:

Иван Вълков Замов

ВРИД КМЕТ НА ОБЩИНА ТОПОЛОВГРАД

Заличено обстоятелство
на основание чл.2 от
ЗЗЛД

